

Monikansallinen survey onnellisuuden mittaamisessa

Seppo Laaksonen 7.4.2008



Mielenkiinto aihetta kohtaan myös tutkimuksessa
vahvassa nousussa

Surveyllä iso rooli empiirisellä puolella

Mistä onnellisuus tulee?

Voidaanko sitä edistää politiikalla?

Kiinnostavia ja kiistanalaisiakin tuloksia löytyy

Termejä selitettävästä muuttujasta Onnellisuus = Happiness - termin lisäksi.

Tulosten päälinja on kaikissa tapauksissa samanlainen eli nämä muuttujat ovat hyvin mitattuina hyvin korreloituneita:

- **Life Satisfaction** = Elämäntyytyväisyys

Usein annetaan hieman korkeampia arvoja kuin Onnellisuudelle Yleinen surveyssä, myös ESS:ssä (European Social Survey)

- **Well-Being** = tyytyväisyys, hyvinvointi, vauraus

Ei ole erillisesti esim. ESS:ssä; Esiintyy usein raporteissa ja myös nimellä Subjective Well-Being

Tässä nämä kysytään yleisesti kuten 'Ottaen huomioon kaikki tekijät, kuinka onnellinen olet?' Vastaavia asioita voidaan kysyä liitettynä johonkin tilanteeseen, kuten työhön tai perhesuhteisiin.

Husön saaren kovissa oloissa elävä viljelijä, kalastaja,
lammasfarmari äskettäisessä televisio-ohjelmassa:

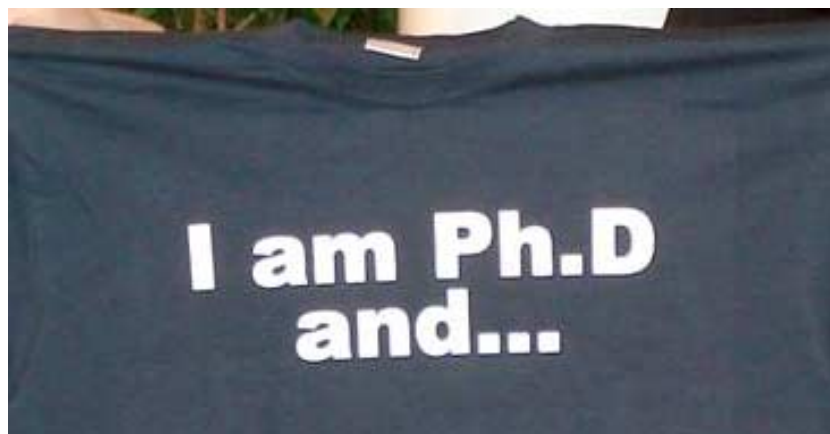
Olen onnellinen, jos ei satu mitään onnetonta

•••••

Filosofi Timo Airaksinen äskettäisessä radio-ohjelmassa
(mikäli oikein ymmärsin):

Onnellisuuteen ei voi pyrkiä, se syntyy tai sitä on.

•



Äskettäin Tilastotieteestä väitellyt sai tällaisen lahjan.
Kumoaisiko tämä Airaksisen näkemyksen?

Esimerkkejä aiheen esillä olosta 1

Uusitalo ja Simpura Hyvinvointikatsauksessa 1/2008 kertoivat indikaattorimaailmasta. Keskeisesti oli mukana: Onnellisuus hyvinvoinnin kuvaamisen laajennuksena. Marraskuussa 2007 Brysselissä pidetyssä korkean tason konferenssissa sveitsiläinen professori *Bruno S. Frey* vakuutti, että onnellisuus on tulossa todelliseksi arkielämän ja politiikan tavoitteeksi. Mukana oli onnellisuusmannekiinina *José Manuel Barroso*, jonka onnellisuuspisteet olivat (onneksi) selvästi väestön keskitason yläpuolella.

Tässä on implisiittisesti myös takana se, kuinka paljon onnellisuus riippuu yksilöllisistä tekijöistä (joihin ei yhteiskunta voi vaikuttaa) ja vastaavasti yhteiskunnallisista tekijöistä.

Esimerkkejä aiheen esillä olosta 2

Lähes vuosi sitten tuotiin esille Suomessa vahvasti että suomalaiset ovat EU:n toiseksi onnellisimpia, Tanskan jälkeen. Lähteeksi mainittiin Cambridgen yliopisto. Löysin tutkimuksen pyytämällä tekijältä espanjalaiselta **Louisa Corradolta**. Aineistona oli hyvin tuntemani European Social Survey (ESS), jota omissa analyyseissäni olen käyttänyt.

Tosiasiassa Louisan hyvä ekonometrinen tutkimus koski alueellista onnellisuutta 15 vanhassa EU-maassa. Kiinnostava metodologia ei kiinnostanut suomalaisia (mutta minua), vaan täysin sivujuoni eli yksinkertainen onnellisuuskeskiarvo 15 maassa. Suomi oli siis toinen, mikä varmaan onnellisti monia suomalaisia.

Esimerkkejä aiheen esillä olosta 3a

HS 29.3.2008:

Leicesterin yliopiston tutkimus - 80000 vastaajaa ympäri maailmaa: tanskalaiset maailman onnellisimpia. Ovat itsekin tutkineet asiaa ja löytäneet syyn: luottavat toisiinsa ja tämän taustalla taas viikinkiaika jolloin ei ollut oikeuslaitosta vaan piti luottaa toinen toisiinsa kauppakulkijoina ja merenkulkijoina. Hankin tarkempaa tietoa netistä. Havaitsin että päätekijä oli:

Adrian White, Analytic Social Psychologist.

Hänen mukaansa tärkeimmät onnellisuuden tekijät ovat: health, weath ja access to basic education. Maat oli taas rankattu ja **Tanska** oli kärjessä, seuraavina:

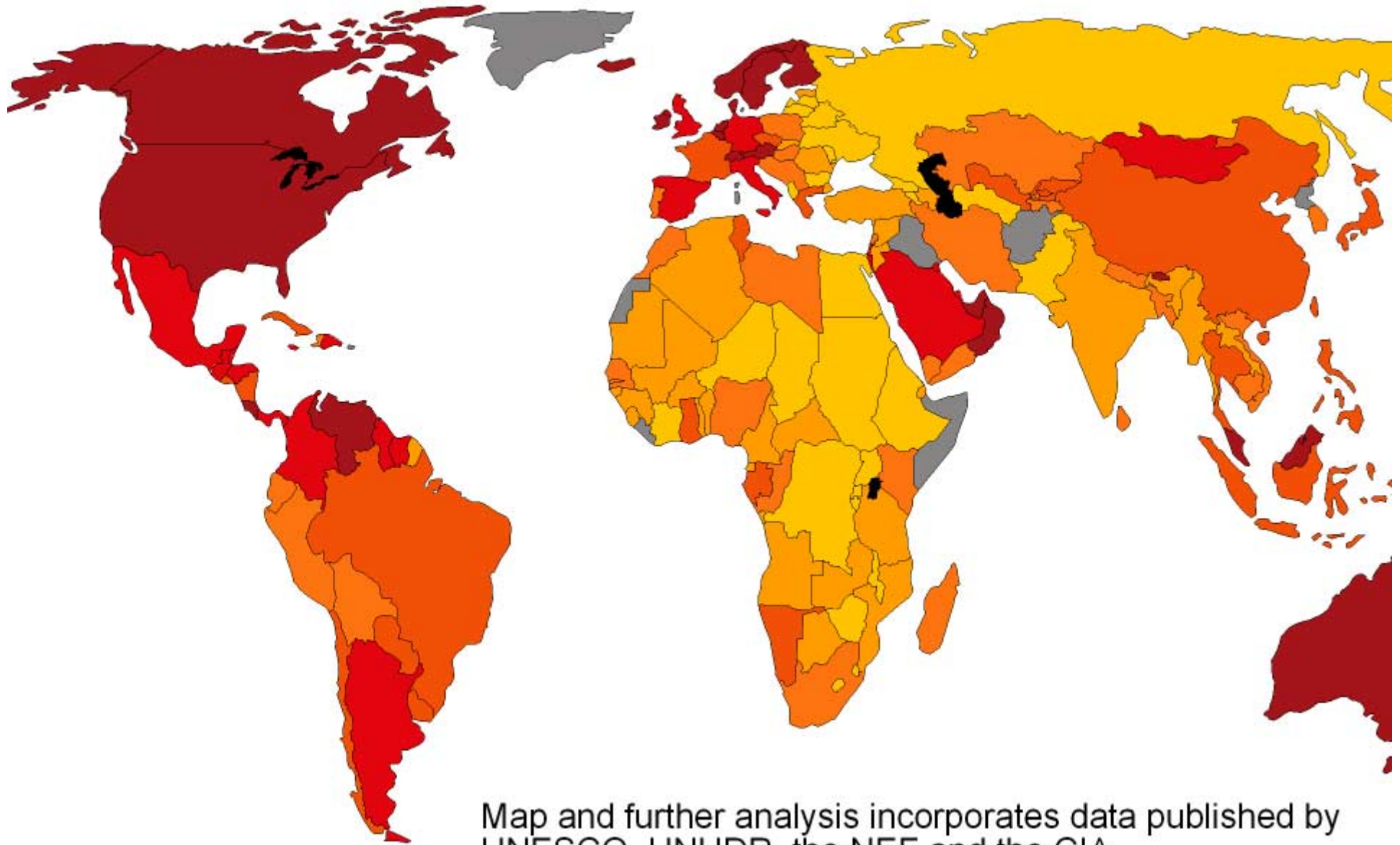
Switzerland, Austria, Iceland, Bahamas, Finland, Sweden, Bhutan, Brunei, Canada

Esimerkkejä aiheen esillä olosta 3b

Viikinkipainotusta en löytänyt lähteistä jotka löysin vaan seuraavan tiivistelmätekstin:

The causes of the stolid depth of Danish wellbeing are undoubtedly multifactorial, they say. The Danish football triumph of 1992 has had a lasting impact, but the satisfaction of the Danes began well before 1992, albeit at a more moderate level. The key factor that explains this, and that differentiates Danes from Swedes and Finns, seems to be that Danes have consistently low (and realistic) expectations for the year to come.

Adrian Whiten ryhmä oli tuottanut myös ensimmäisen maapallon kattavan [onnellisuuskartan](#), seuraavalla sivulla:



Map and further analysis incorporates data published by UNESCO, UNHDR, the NEF and the CIA.



Jatkan samasta aiheesta ja esitän omia kontribuutioitani maiden onnellisuuseroista, sen jälkeen lähdän pohtimaan voiko onnellisuuseroja selittää vaikka onnellisuuteen ei voisikaan pyrkiä yksilötasolla.

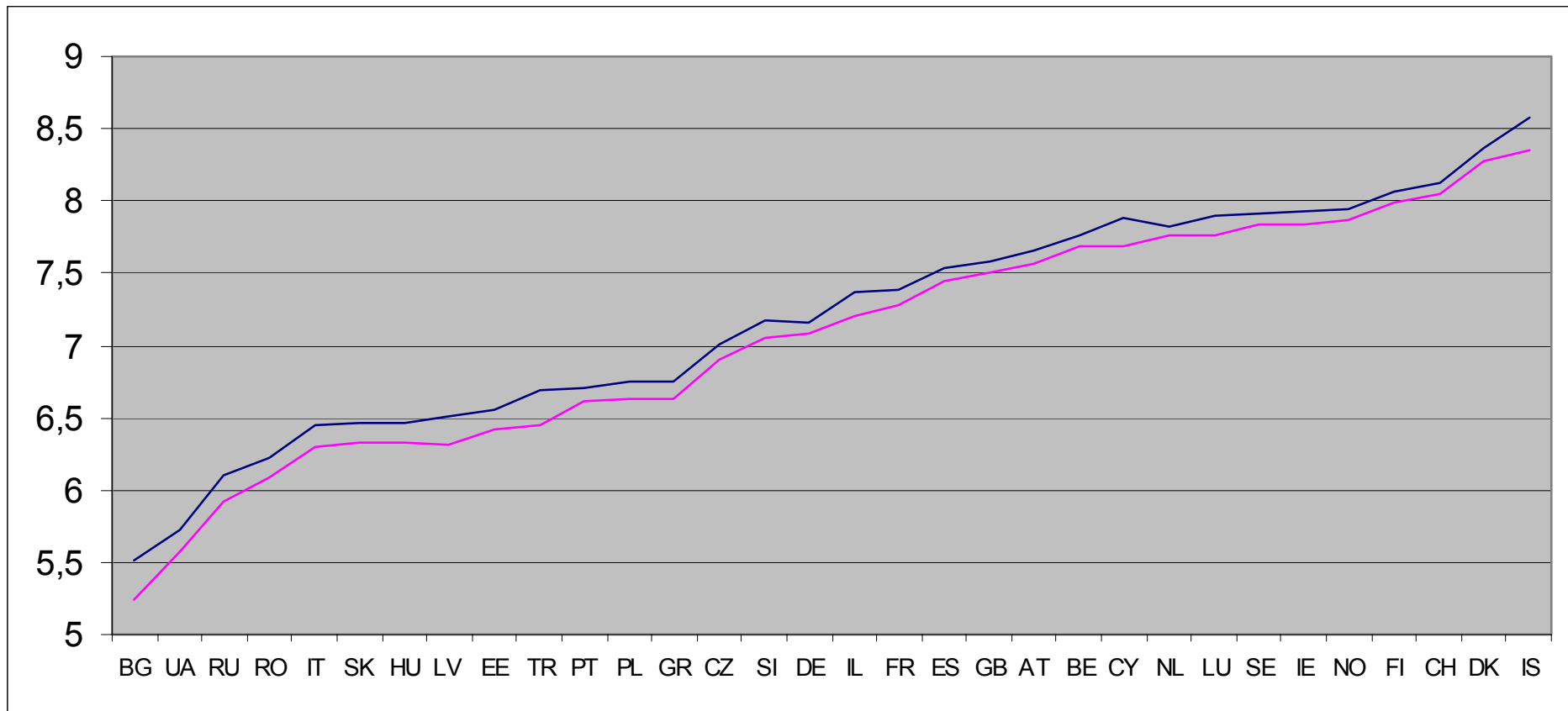
Tässä esityksessä kaikki empiirinen aineistoni on ESS:stä (European Social Survey), jolta on 3 kierrosta takana, alkaen vuoden 2002 syksyllä kerätyistä. Ensi syksynä alkaa neljäs kierros. Tähän mennessä 32 maan tuloksia on käytettävissä ESS:n nettisivulla. Uusin päivitys on viime viikolta. Tulokseni sisältävät myös nämä.

ESS on erityisen hyvä maavertailuihin. Sen laatutaso on parempi kuin globaaleissa tutkimuksissa käytetyissä surveyssä, kuten WOLRDS VALUE SURVEY.

32 maan keskimääräinen onnellisuus

ESS-tietoja on siis kolmelta kierrokselta mutta ei kaikista maista. Seuraavan sivun yhteenveto sisältää kaikkien kierrosten tiedot, muutamista maista siis vain yhdeltä kuten Bulgaria, Islanti, Venäjä ja Kypros. Suomesta, Ruotsista ja monista muista maista tietoja on kaikilta ajankohdilta (yhteensä 142 000 15+- vuotiasta). Aineistojen luonnissa on ollut tavoitteena sama taso kaikkiin maihin LUOTTAMUSVÄLIN näkökulmasta, siis kullekin kierrokselle. Toki tämä ei täysin ole onnistunut mutta kohtuullisesti kuitenkin. Yksikkövastauskato vaihtelee aika paljon eikä sen kaikkia vaikutuksia ole kyetty oikaisemaan. Koko ajan pyritään parempaan.

Erävastauskato muuttuuaan Onnellisuus on onneksi vähäinen (2-5% per maa). Imputointia ei ole yritetty. Olisi hankalaa.



Onnellisuus 32 ESS-maassa keskimäärin 95%:n luottamusvälillä

Päälinja tuloksissa on sama kuin Whitella mutta Tanska ei ole kärjessä eikä Itävalta yhtä korkealla. ESS-tulos on luotettavampi.

The Economist January 19th 2008

The Secret of Happiness: It's in Iceland



Tämä lehti kirjoitti onnellisuudesta, kuva on Islannista, mutta tuloksia ei ollut.

TILASTOSEURA 7.4.2008: Seppo

Onnellisuuden selittämisestä on paljon kirjallisuutta.

Esitän ensin näkökohtia joita viime syksyn kurssini **opiskelijat** Helsingin yliopistossa esittivät.

Sen jälkeen kahdesta tuoreesta julkaisusta otettuja.

Ensin

David Blanchflowerin IZA-working papers sarjasta 2008 ja sitten Economic Psychology-lehdessä juuri julkaistusta artikkelista jonka ovat kirjoittaneet

Paul Dolan, Tessa Peasgood and Mathew White

Helsingin yliopiston opiskelijat 2007

Vakituinen työ tai opiskelupaikka joka motivoi

Työtilanne ja -paikka

Asema työssä

Vuorotyö

Mielekäs tekeminen (työ, opiskelu)

Työn vakinaisuus

Työilmapiiri

Pidätkö työstäsi?

Tyytyväisyys elämäntilanteeseen

Henkilökohtaiset arvot ja niiden saavuttaminen sekä

niiden mukaan eläminen

Olotila

Tavoitteet elämässä ja kokemus siitä onko niitä mahdollisuus saavuttaa

Helsingin yliopiston opiskelijat 2007

Onnistumisen tunteiden määrä (vuorokaudessa)

Kuinka tyytyväinen olet parisuhteeseen jos sinulla on sellainen?

Rakastetuksi tulemisen tunne

Kuinka usein harrastaa seksiä?

Ihmiskontaktien määrä ja laatu (vähän pinnallisia vs. paljon hyviä)

Kuinka monen aikuisen henkilön arkipäivän aikataulut tällä viikolla tunnet niin hyvin että tiedät milloin he eivät ehdi vastata puhelimeen

Sosiaalisten kontaktien määrä

Onko laiminlyönyt läheisiään jonkun harrastuksen takia

Kuinka suuren osan valveilla oloajasta huonolla vs hyvällä päällä

Elämänhallinnan tilanne, onko itse määräävässä asemassa elämänsä suhteen

Kuinka usein hymyilet/naurat?

Hyväksytyksi tuleminen

Kuinka tyytyväinen olet intohimoosi ja onko sinulla siihen riittävästi aikaa?

Blanchflower, IZA Paper 2008_Feb

Well-being is higher among:

Women

Married people

The highly educated

Active involvement in religion

The healthy

Those with high income

The young and the old – U-shaped in age

The self-employed

People with low blood pressure

The sexually active and especially those who have sex at least once a week

Those with one sex partner

Those without children

Blanchflower, IZA Paper 2008_Feb

Well-being is lower among:

Newly divorced and separated people

Adults in their mid to late 40s

The unemployed

Immigrants and minorities

Those in poor health

Commuters

People with high blood pressure

The less educated

The poor

The sexually inactive

Those with children

Paul Dolan, Tessa Peasgood and Mathew White 2008

Income

Personal Characteristics

Age, Gender, Ethnicity, Personality

Socially Developed Characteristics

Education, Health, Type of Work, Unemployment

How to Spend Our Time

Hours Worked, Commuting, Caring for Others, Community

Involvement and Volunteering, Exercise, Religious Activities

Attitudes and Beliefs Towards Self/Others/Life

Attitudes Towards Our Circumstances, Trust, Political

Persuasion, Religion

Wider Economic, Social and Political Environment

Income Equality, Unemployment Rates, Inflation, Welfare

System and Public Insurance

Mallittamisvaihtoehtoja siis riittää

Survey-tutkijalla on siis valinnanvaraa, kirjallisuudesta löytyy paljon muutakin. Kun nyt itse halusin myös rakentaa selitysmalleja ESS-datalla, niin halusin jonkin selkeän tavoitteen. Sellaiselle pohja löytyi osin edellä esitetyistä, mutta jatkossa painotan ikäonnellisuutta, johon kumuloituu monia tekijöitä.



Tähtäys tietysti mallittamisen huipulle, kuten Napoleonilla Waterlooossa 1815.

Ikäonnellisuuden (life cycle happiness) yleinen kysymys, on kuinka onnellisuus muuttuu ja voiko se ylipäänsä muuttua?

Psykologeilla on ns. setpoint-teoria, jonka mukaan aikuistuneella ihmisellä on kullakin oma onnellisuuden taso, joka muuttuu puoleen ja toiseen tilanteista riippuen, mutta trendimäisesti ei muutu.

Ekonomistien uskovat enemmän siihen, että erilaiset elämäolosuhteet ml taloudelliset tekijät muuttavat onnellisuuden tasoa/trendiä.

Ymmärtääkseni kukaan ei luota yksisilmäisesti kumpaakaan lähestymistapaan. Estimointiongelmien ihannedatoiden puuttuessa antavat mahdollisuuden hankkia evidenssiä kummallekin lähestymistavalle.

Tilastotieteilijänä yritän ottaa molemmista linjoista vaarin. On kuitenkin elettävä käytettävissä olevan datan ehdoilla.

Esimerkkejä aiheen esillä olosta 4

Iltalehti 29.1.2008:

Keski-ikä näyttääkin tutkijoiden mukaan U :n muotoisen käyrän alimmalta kohdalta, ja ihmiset ovat nuorempina ja vanhempina onnellisempia kuin päälle nelikymppisinä. Masennuksen todennäköisyys näyttäisi olevan suurimmillaan **44 vuoden iässä**.

- Kysymys on keski-ästä sinänsä, brittiläisen Warwickin yliopiston professori **Andrew Oswald** totesi USA Today -lehdelle.

- Kyseessä on keski-ian matalasuhdanne, joka ei kehity yhtenä vuonna ja mene ohitse seuraavana.

Oswaldilla ei ole ilmiöön yksinkertaista selitystä.

- Paras arvaukseni on, että ihmiset viimein oppivat luopumaan mahdottomista unelmistaan. He saavat odotuksensa tasolle, joka on mahdollinen saavuttaa, hän arvioi.

Tuo tulos kummitteli monesti suomalaisessa julkisuudessa.

Jopa TV1:n Voimala-ohjelma toteutti tätä linjaa kutsumalla useita 44-vuotiaita keskustelemaan aiheesta eli iässä jolloin masennuksen pohja oli ohitettu. Sinänsä kiinnostava ohjelma.



Mallittamisvaihtoehtoja siis riittää 2

Iltalehden jutun tausta löytyi tuoreesta artikkelista
Blanchflower and Oswald, *Social Science & Medicine* 2007

Nämä tutkijat ovat olleet alalla aktiiveimpia. Molemmat ovat voimakkaasti tuoneet esille tuota *U*-käyräajatusta, mikä on tunnutkin löytyvän useista aineistoista, erityisesti brittiläisistä ja amerikkalaisista eli alan tutkimuksen johtavista maista.

Seuraavalla sivulla eräs tuloste ym. lehdestä.

When separate results are run by country, using Eurobarometer data 1976-2002, with both sexes pooled, the results are as follows -- where controls are log of income, year-of-birth dummies, gender, income, education, year, country, year, marital-status and work-force status as in column 4 in Tables 3 and 4.

	<u>Age at minimum</u>	<u>Sample size</u>
Belgium	46.4	33,035
Denmark	50.1	39,010
Finland	49.9	8,978
France	49.5	38,843
Germany	42.9	54,946
Greece	53.4	30,469
Ireland	38.4	25,191
Italy	64.2	35,327
Luxembourg	41.3	9,761
Netherlands	46.9	39,239
Portugal	66.1	25,529
Spain	50.1	20,854
Sweden	49.6	8,566
UK	35.8	40,668
Total	47.0	422,475
USA (Gen. Soc. Survey)	44.5	41,193

Blanchflower and Oswald, *Social Science & Medicine* 2007
 > vrt Iltalehti 29.1.2008

***U*-käyrän vastapooli: Richard Easterlin 1**

On syytä todeta, että Oswald ym ovat saaneet *U*-käyräestimaattinsa erilaisilla lähestymistavoilla mutta edellisen sivun tilanne on uusin eli selittäjinä olivat **ian ja ian neliön** lisäksi:

- tulojen logaritmi
- sukupuoli
- koulutus
- siviilisääty
- työasema
- maa
- tutkimusvuosi

Ja lisäksi henkilön ikäkohortti, mikä tarkoitti syntymävuosikymmentä. Estimointiongelmia ei synny erityisestikään siksi, että survey-aineistoja on useilta ajankohdilta.

***U*-käyrän vastapooli: Richard Easterlin 2**

Oswald ym ovat saaneet *U*-käyrän (ja keskikohdan jonnekin 40-50 - ikävuoden välille) myös ilman tätä kohorttitekijää.

Olen käynyt keskustelua Oswaldin kanssa ollessani aloittelevampi alan tutkija. Rakensin tällöin mallini ilman sellaisia kontrollimuuttujia kuin tulot ja koulutus. Tämä lähestymistapa ei kuulu *U*-käyräteoriaan. Pitää olla keskeiset ihmisen taustaa kuvaavat kontrollimuuttujat mallissa.

Easterlin, kuuluisa myös väestötieteilijänä, saa tuoreessa työpaperissaan aivan päinvastaisen tuloksen kuin Oswald eli onnellisuus on huipussaan keski-iässä, erot tosin lieviä. Hänen lähestymistapansa sisältää:

- kritiikkiä kontrollimuuttujia kohtaan
- ja ns. synteettisen kohortin käytön mikä vaatii usean vuosikymmenen poikkileikkaussurveytä (en tosin oikein luota empiiriseen dataan American General Social Survey 1972-1993).

Omat ESS-taustaiset mallit 1

ESS-datalla ei voi Easterlinin lähestymistapaa vähään aikaan testata, ja kohorttilähestymistavankin kanssa on vaikeuksia sellaisten maiden osalta, jotka eivät ole olleet mukana tutkimuksessa kaikkia kolmea kertaa. Koko maajoukolle estimointi sinänsä onnistuu kaikilla käyttämilläni viidellä tavalla (suluissa mallin selityssaste):

Malli 1: Ei varsinaisia kontrollimuuttujia mutta maa ja ESS_Kierros (13%)

Malli 2: Oswald&B:n kaltaiset yksilötason taustatekijöitä koskevat kontrollimuuttujat ilman kohorttitekijää (18%)

Malli 3: Kuten Malli 2 mutta kohorttitekijä mukana (18%)

Malli 4: Edelliseen on lisätty ESS-muuttujia jotka kuvaavat luottamusta tai tyytyväisyyttä maan hallintoon (23%)

Malli 5: ESS_Kierrokselle 3 mahdollinen. Mukana paljon ihmisten kanssakäymistä sisältäviä muuttujia edellisten lisäksi, yhteensä 37 selittäjää (40%).

Omat ESS-taustaiset mallit 2

Tässä Mallissa 4 käytetyt kaksi muuttujaa sekä onnellisuus kvartiiliväleillä

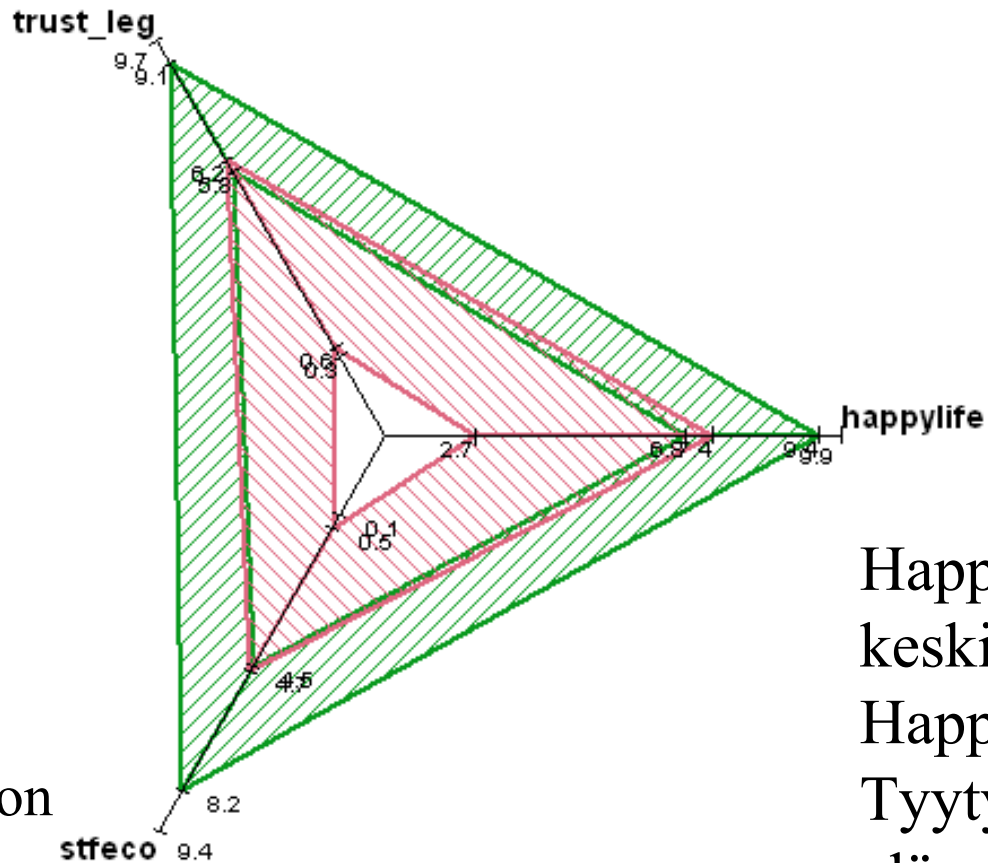
F_FI = Suomen naiset F_BG = Bulgarian naiset

trust_leg = luottamus maan lainsäädännön oikeudenmukaisuuteen ja poliisiin

F_FI
F_BG

Kuvio
tehty
symbolisen
data-analyysin
grafiikkaohjelmalla

stfeco = tyytyväisyys
maan talouden hoitoon



Happylife =
keskiarvo
Happy &
Tyytyväisyys
elämään

Omat ESS-taustaiset mallit 3

ESS-datallakaan ei mallittaminen ole ihan leikin asia.

Erityisen ongelmallista on erävastauskato, mikä muutamissa muuttujissa koskee koko maata (esim. tulot).

Tässä on kaksi mahdollisuutta:

(i) Louisa Corrado jätti malleistaan pois puuttuvat tiedot, seurauksena oli että muuten upeissa malleissa aineisto supistui liki puoleen.

(ii) Hyväksyä selittäviin kategorisiin muuttujiin puuttuva tieto, sehän on merkitty omalla koodillaan. Jatkuviksi katsotuissa muuttujissa, kuten onnellisuus tai ikä tai tyytyväisyys maan demokratiaan puuttuvat sen sijaan jäävät pois.

Valitsin jälkimmäisen, jolloin menetin vain noin 5% havainnoista, muutoin olisi käynyt kuin Corradolle.

Loppuosa esityksestäni on tulosten esittelyä, siis malleista. Mallien yksityiskohtaisia selityksiä ei ole mahdollista käydä läpi, mutta annan tässä muutaman tuloksen (Mallista 5):

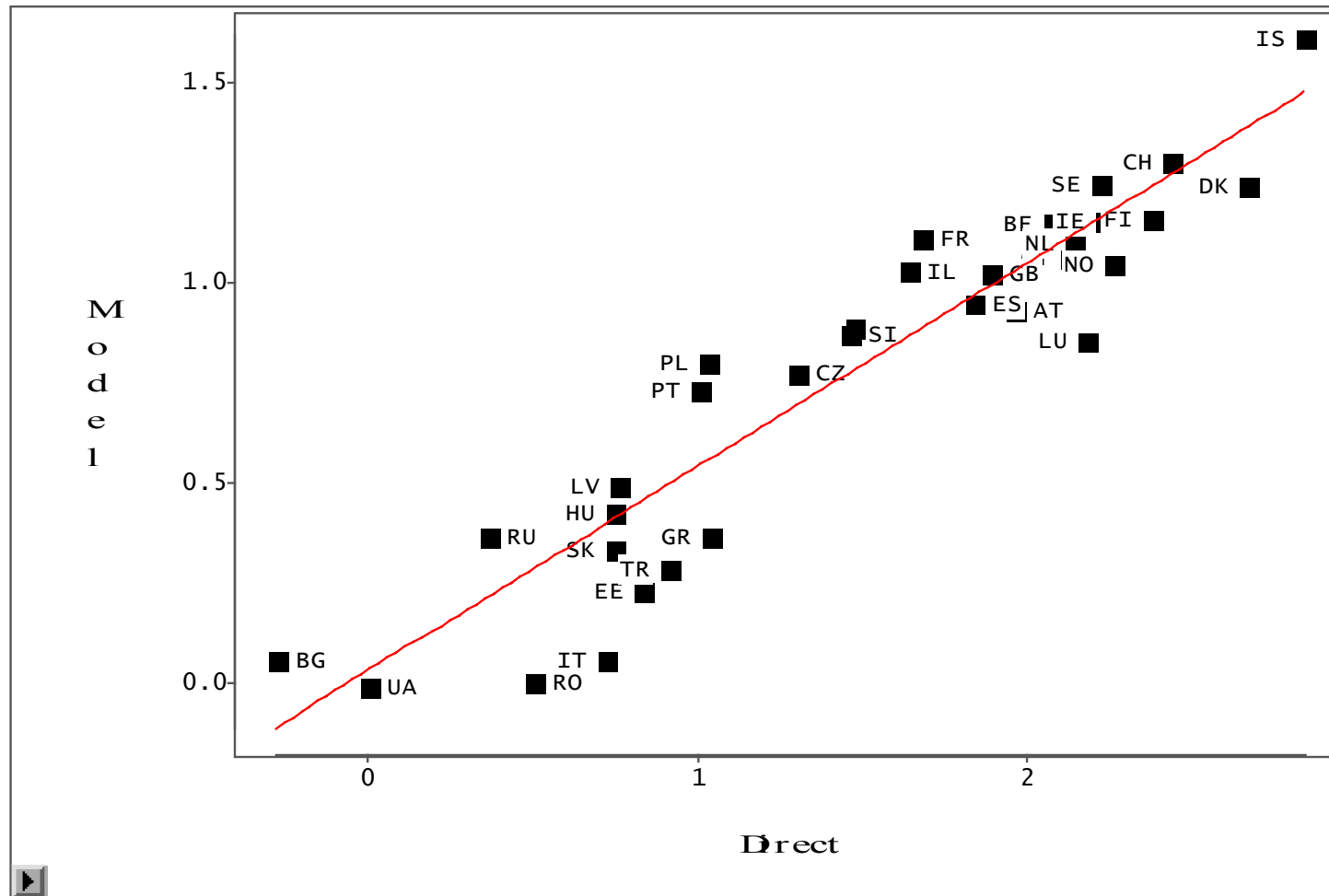
- Yksilötason tuloissa näkyy Easterlinin paradoksi, että onnellisuus kasvaa köyhyydestä pois päästessä mutta sen jälkeen ei merkitseviä eroja. Suomessa tulot eivät selitä.**
- Tyytyväisyys maan hallitukseen on onnellisuutta edistävä tekijä mutta ei Suomessa.**
- Kotitalouden koko ei vaikuta Suomessa mutta 32 maassa erityisesti yhden hengen taloudet ovat vähemmän onnellisia.**
- Sellaiset jotka rakastavat uusien asioiden oppimista ovat onnellisempia mutta tämäkään ei päde Suomeen.**
- He joilla on paljon sosiaalisia aktiviteetteja ja läheisiä ystäviä ovat onnellisempia. Tämä pätee myös Suomessa.**
- Kohortti: Suomessa nuoremmat, koko aineistossa vanhemmat kohortit onnellisempia (hieman)**

Alkutuloste koskee maiden vertailua Mallin 1 ja Mallin 4 kautta. Edellinenhän on täysyksinkertainen, jälkimmäinen varsin laaja.

On selvää, että erot supistuvat, ja sitä enemmän mitä paremmat selittäjät löydetään. Selittäjien vaikutus ei ole välttämättä sama kaikkiin maissa. Se näkyy lineaarisen suoran kautta joka on kuviossa.

Tämä osaltaan myös havainnollistaa sitä, miten selittäjiin vaikkapa poliittisesti vaikuttamalla voitaisiin edistää onnellisuutta.

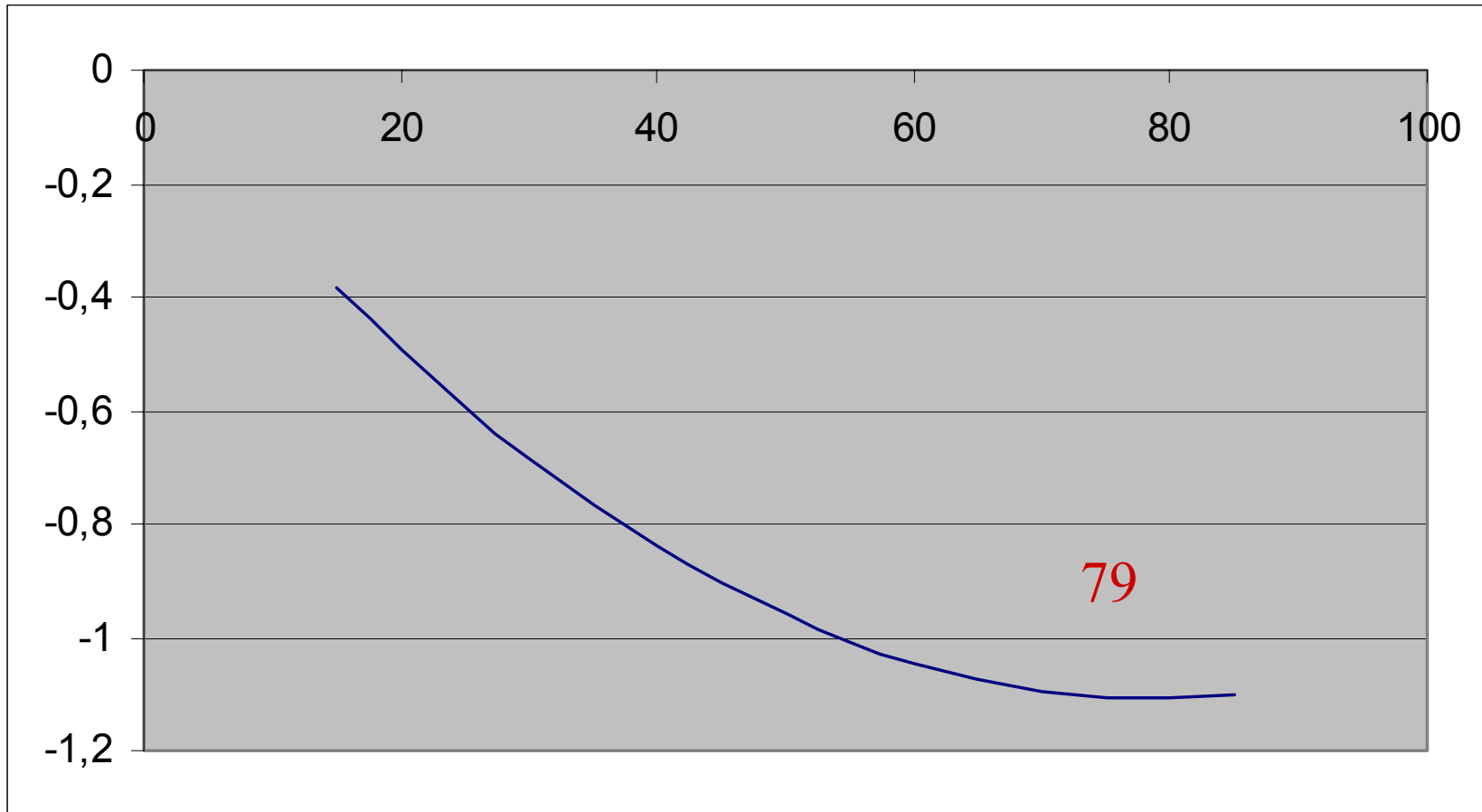
32 maata Mallin 1 (x-akseli) ja Mallin 4 (y-akseli) onnellisuuden mukaan. Huomaa että x-akselin vaihteluväli on 3,1 onnellisuusyksikköä, mutta y-akselin 1,6 yksikköä.



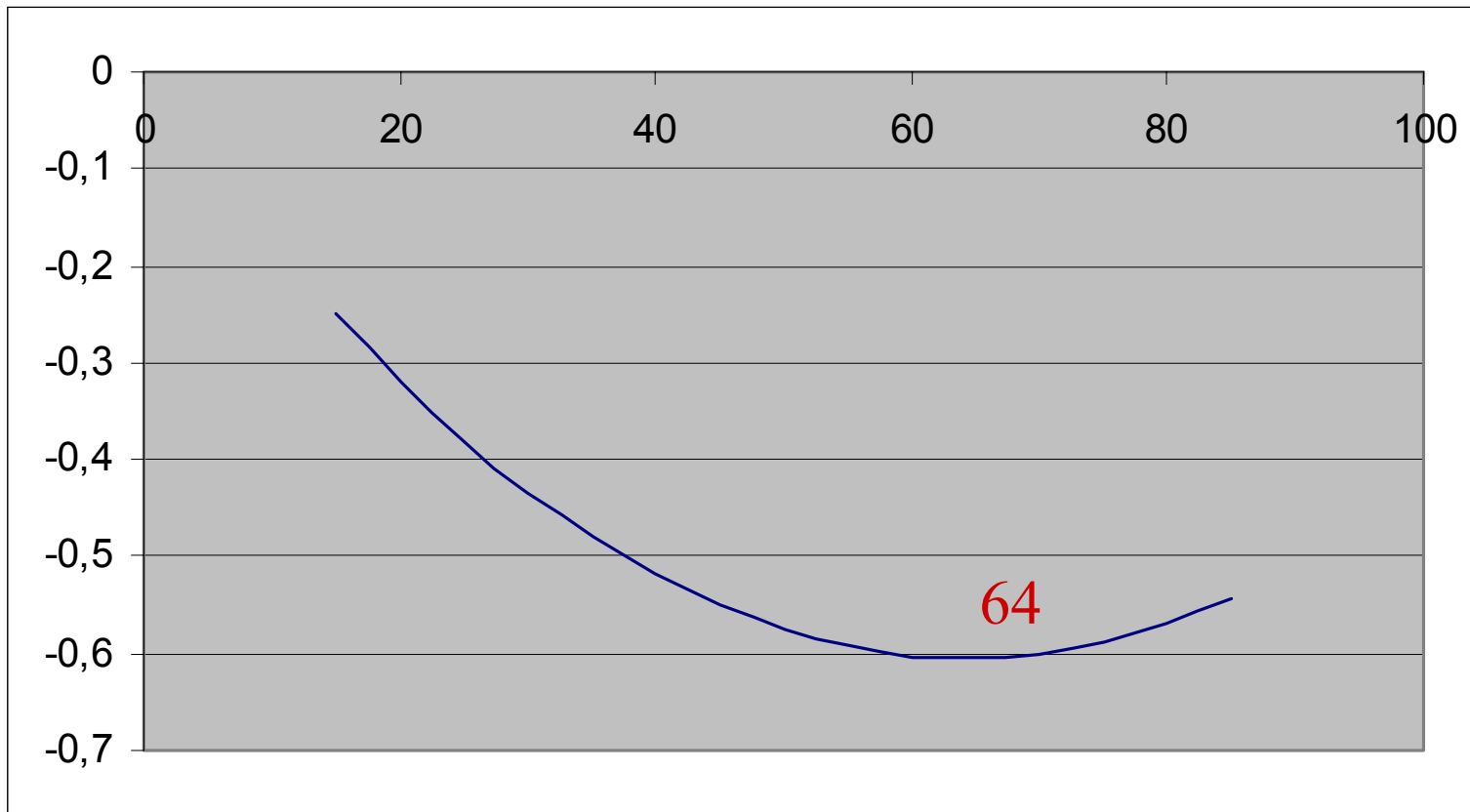
**Nyt siirryn *U*-käyrään esitettyjen mallien kautta.
Kuvassa varsin loiva *U***



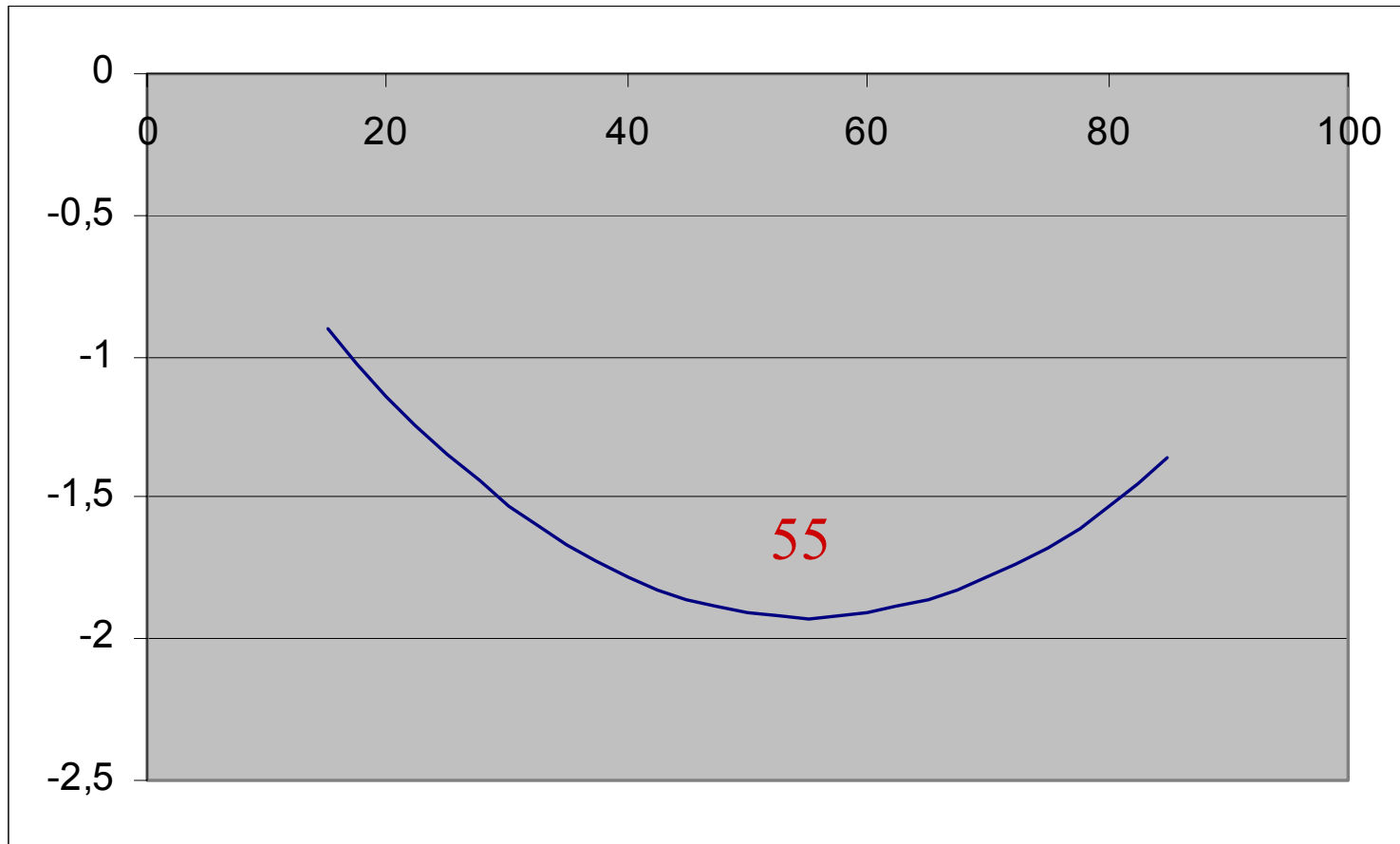
Malli 1: Vain maa, ESS_Kierros ja Ikä



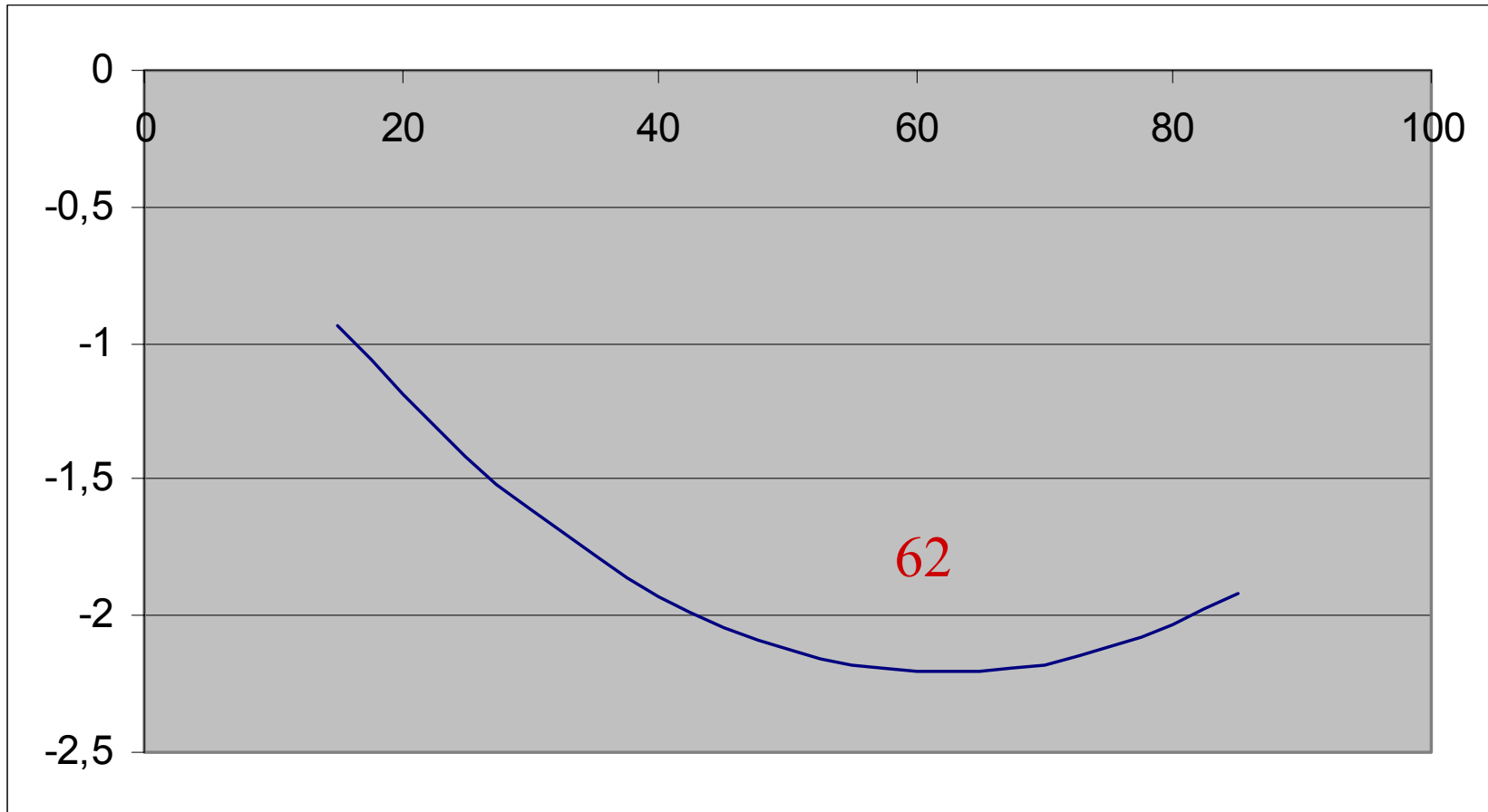
Malli 1: Vain maa, ESS_Kierros ja Ikä _ SUOMI



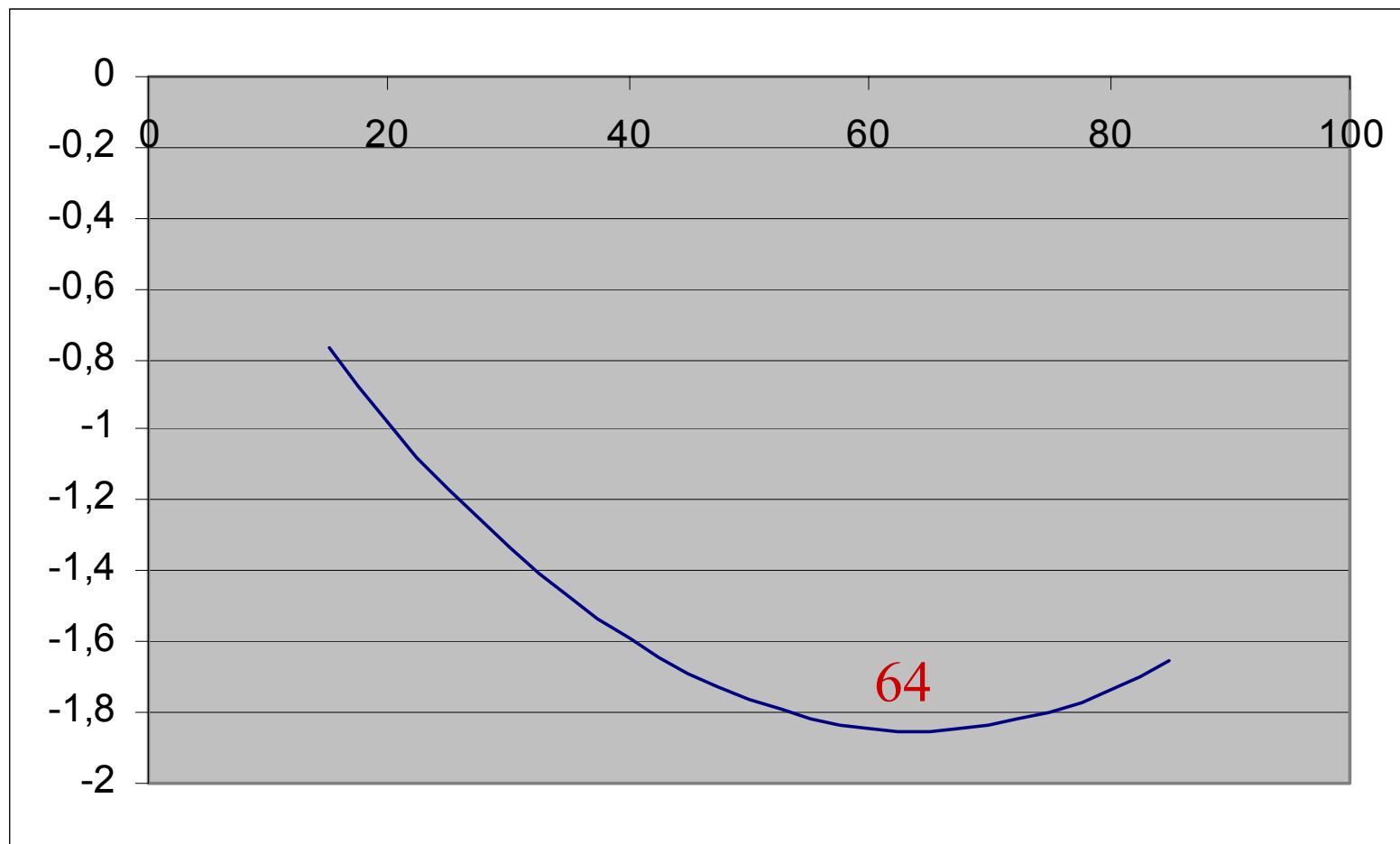
Malli 2: Oswald, Ei Kohorttivaikutusta



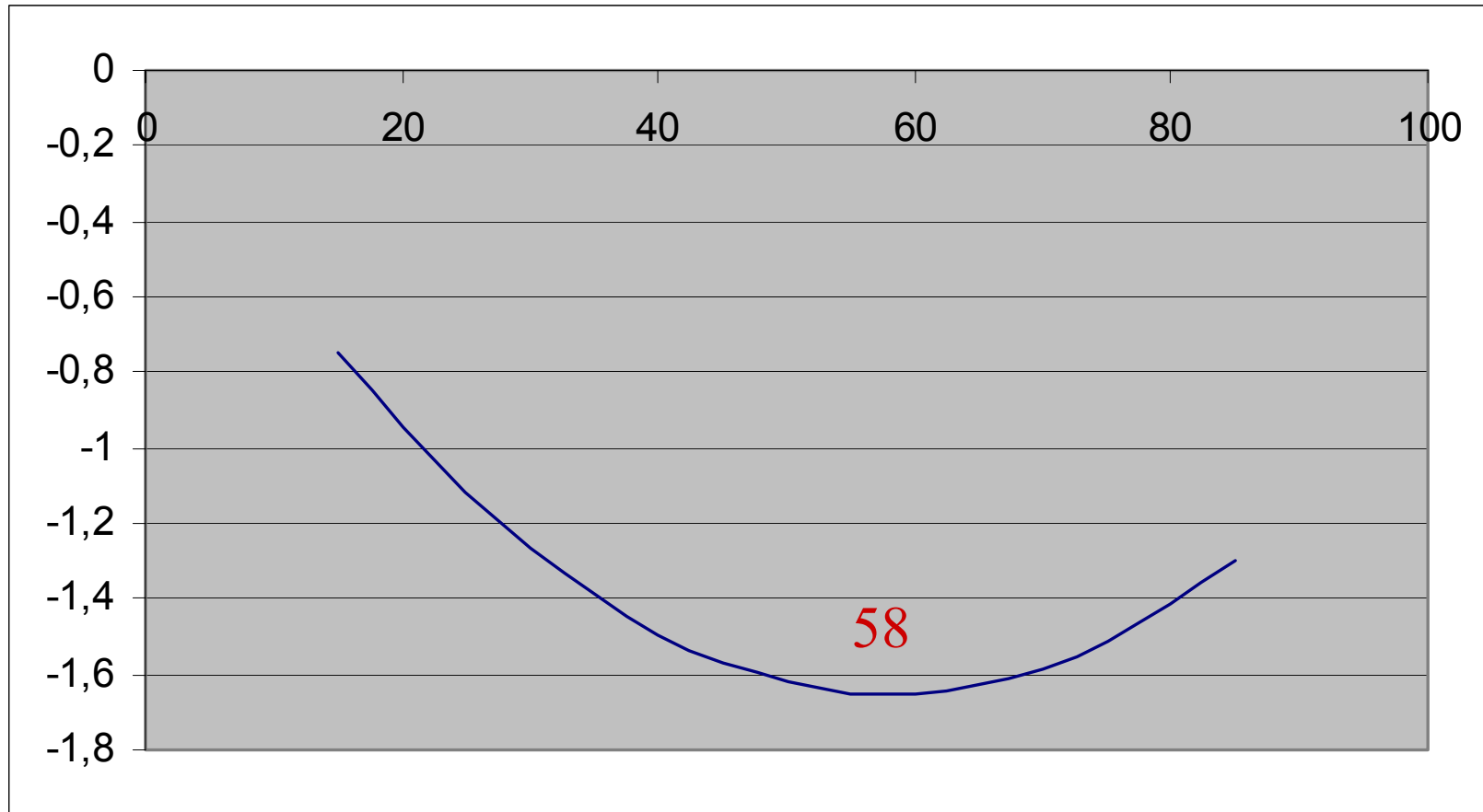
Malli 2: Oswald, Kohorttivaikutus



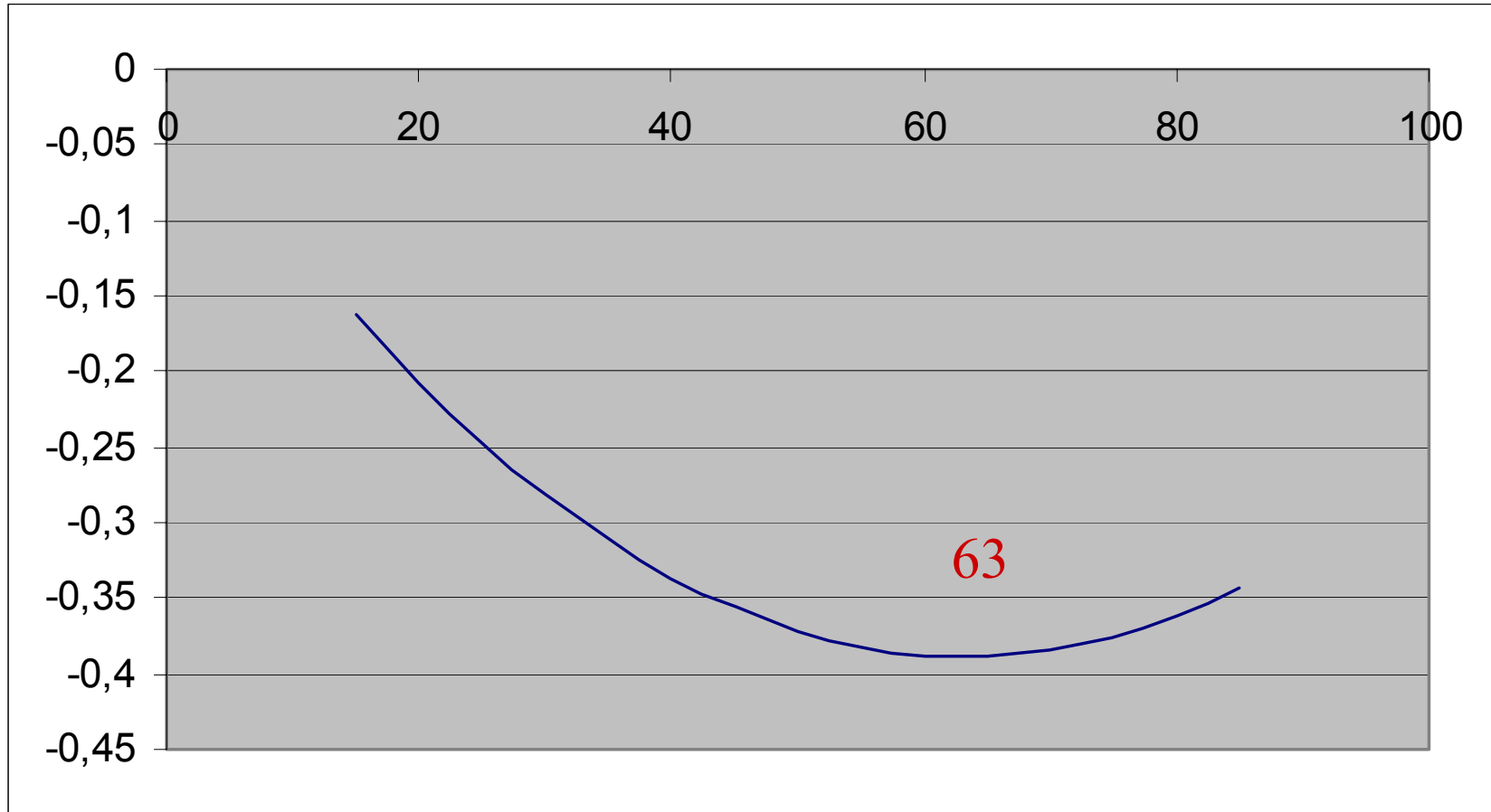
Malli 4: Oswald plus Asenteet Maan politiikkaan



Malli 5: Laajin malli (37 muuta selittäjää)



Malli 5: Laajin malli _ Suomi

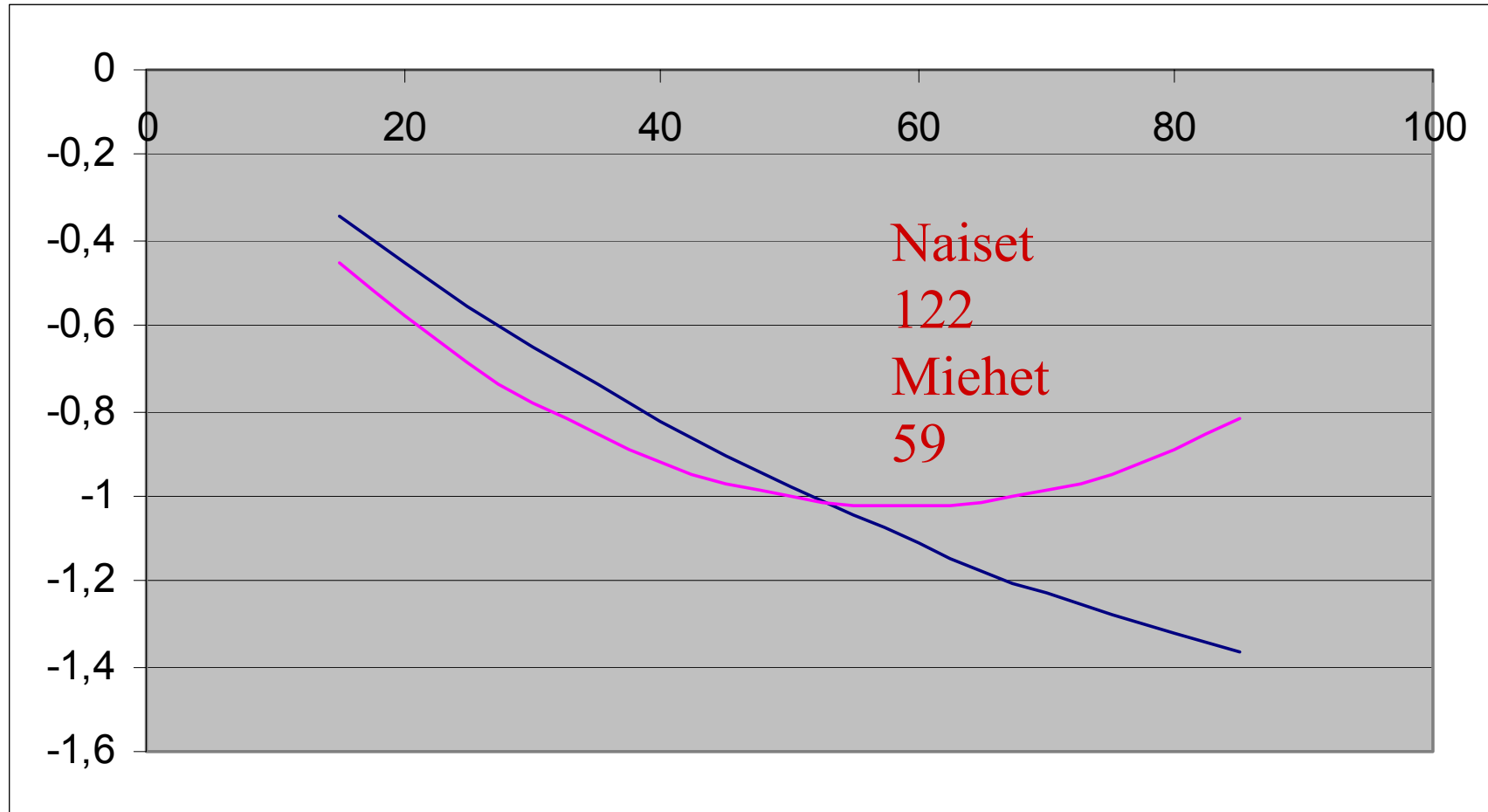


Samat sukupuolittain

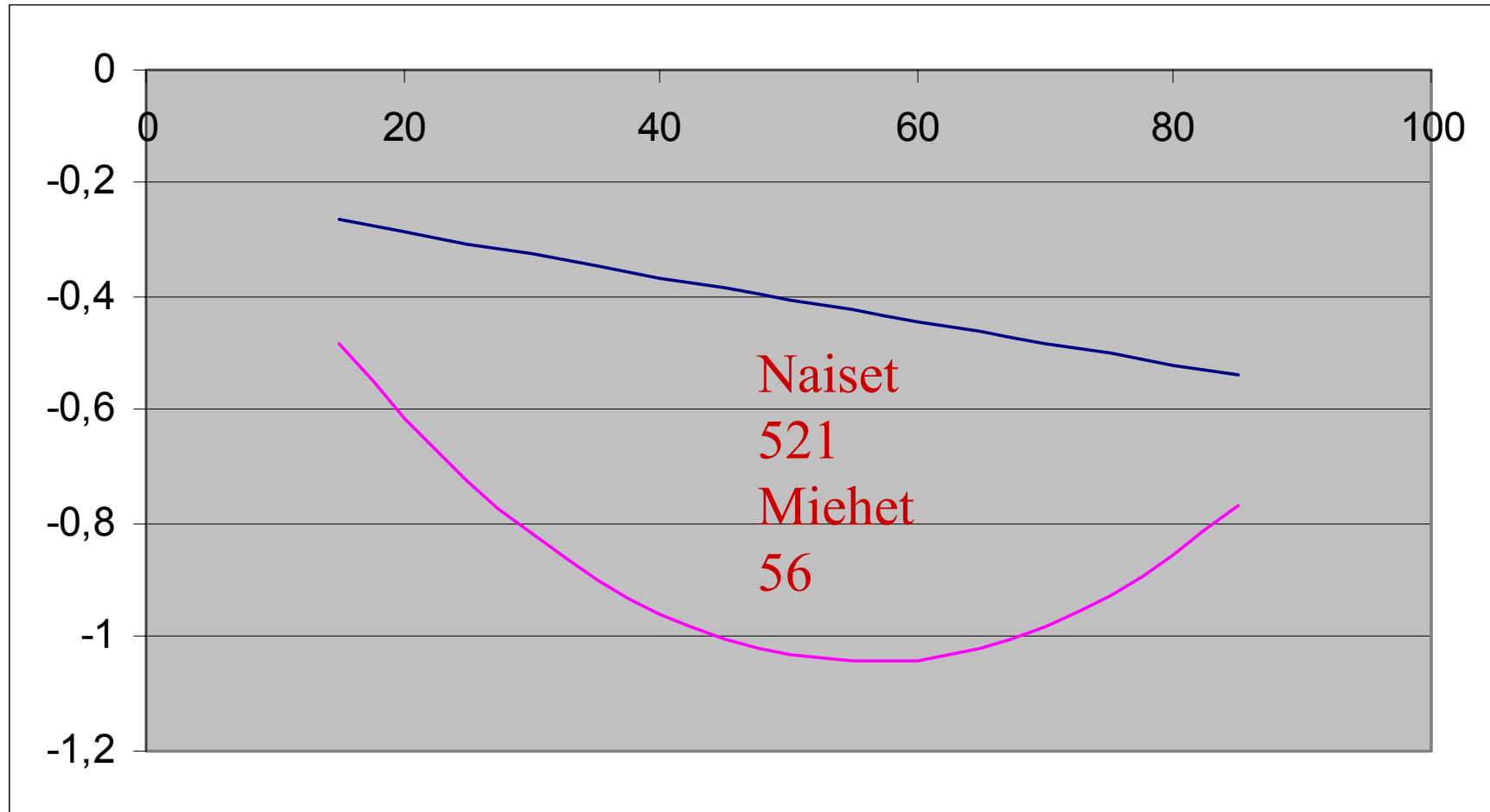


TILASTOSEURA 7.4.2008: Seppo

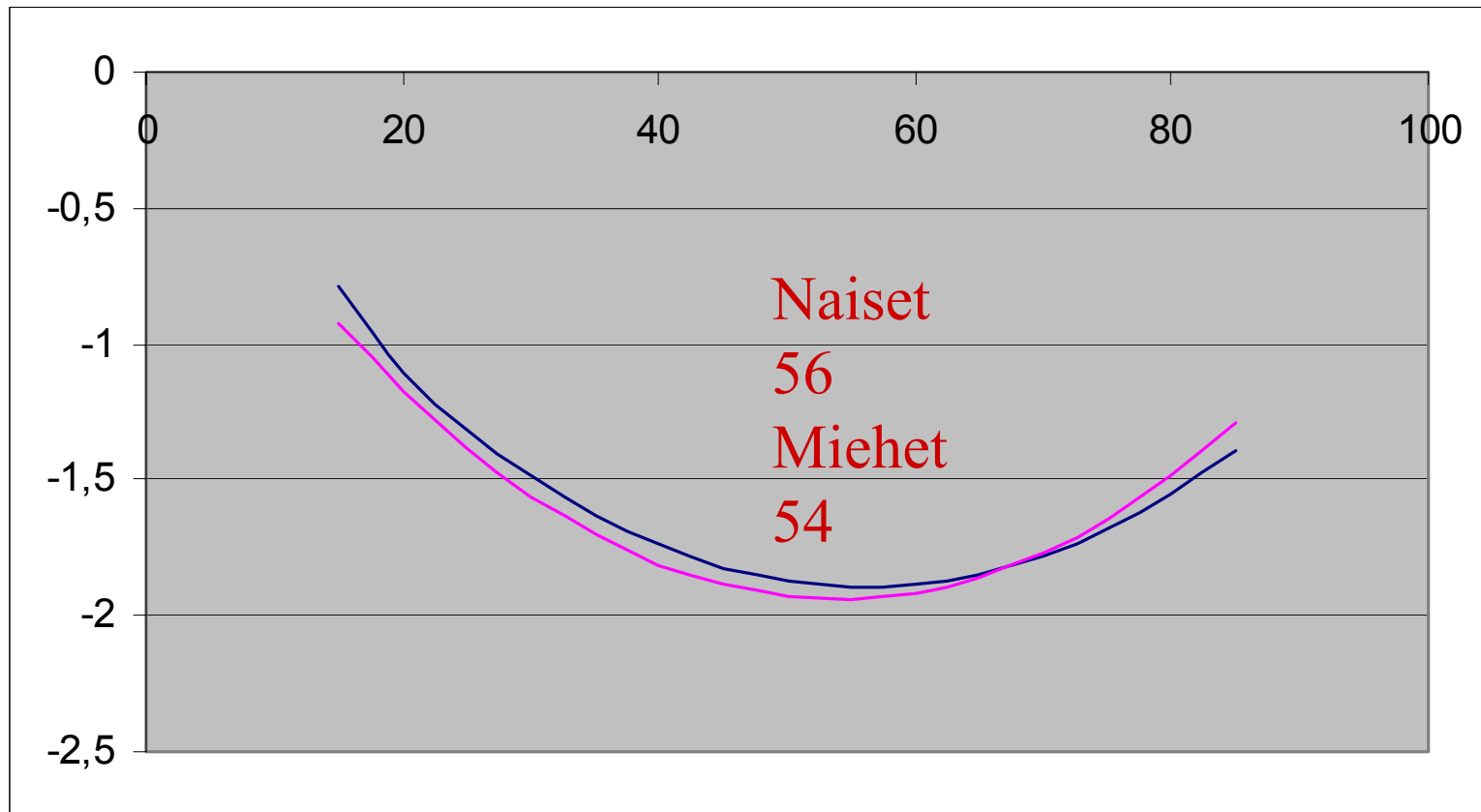
Malli 1: Vain maa, ESS_Kierros ja Ikä



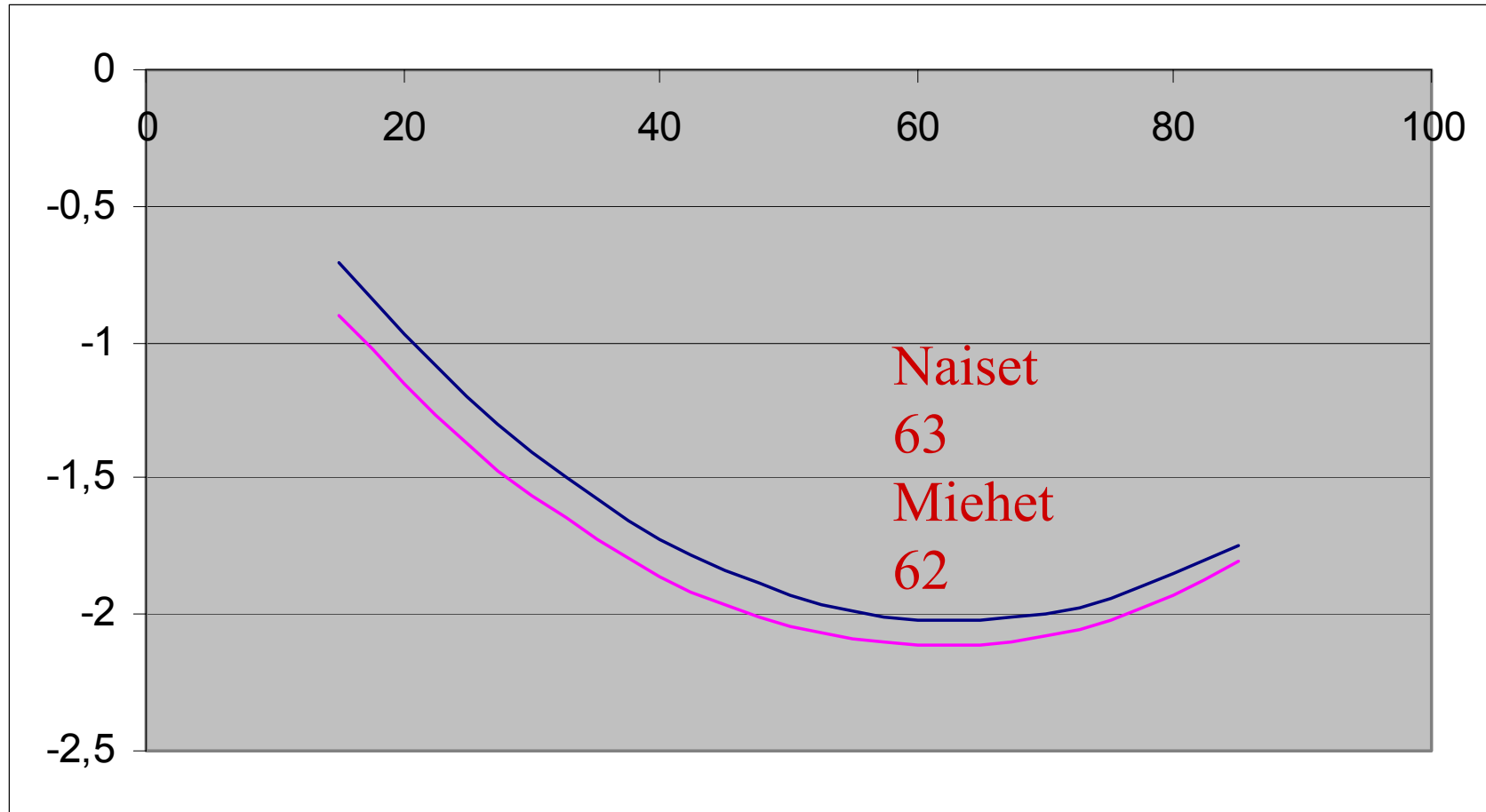
Malli 1: Vain maa, ESS_Kierros ja Ikä _ SUOMI



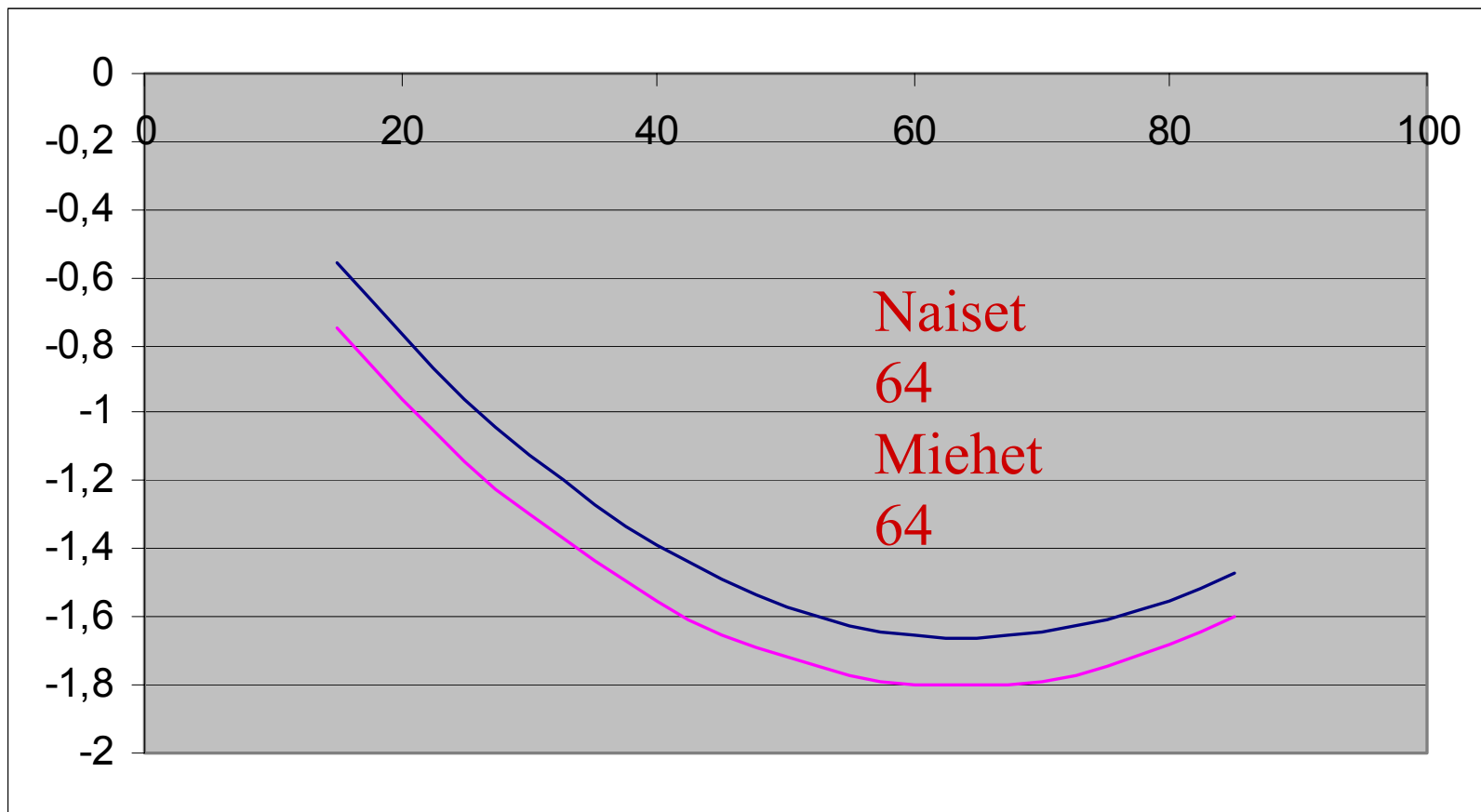
Malli 2: Oswald, Ei Kohorttivaikutusta



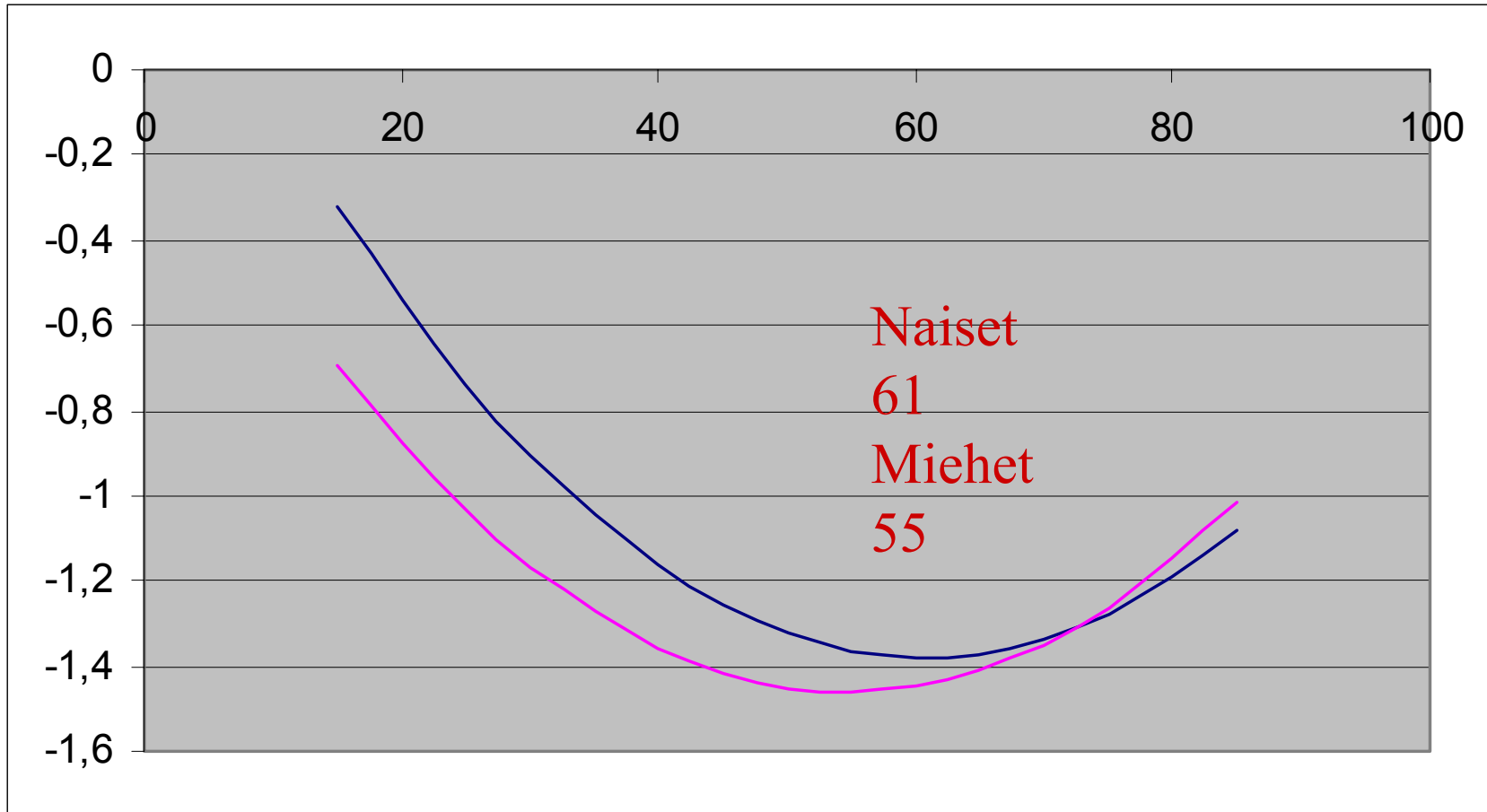
Malli 3: Oswald, Kohorttivaikutus



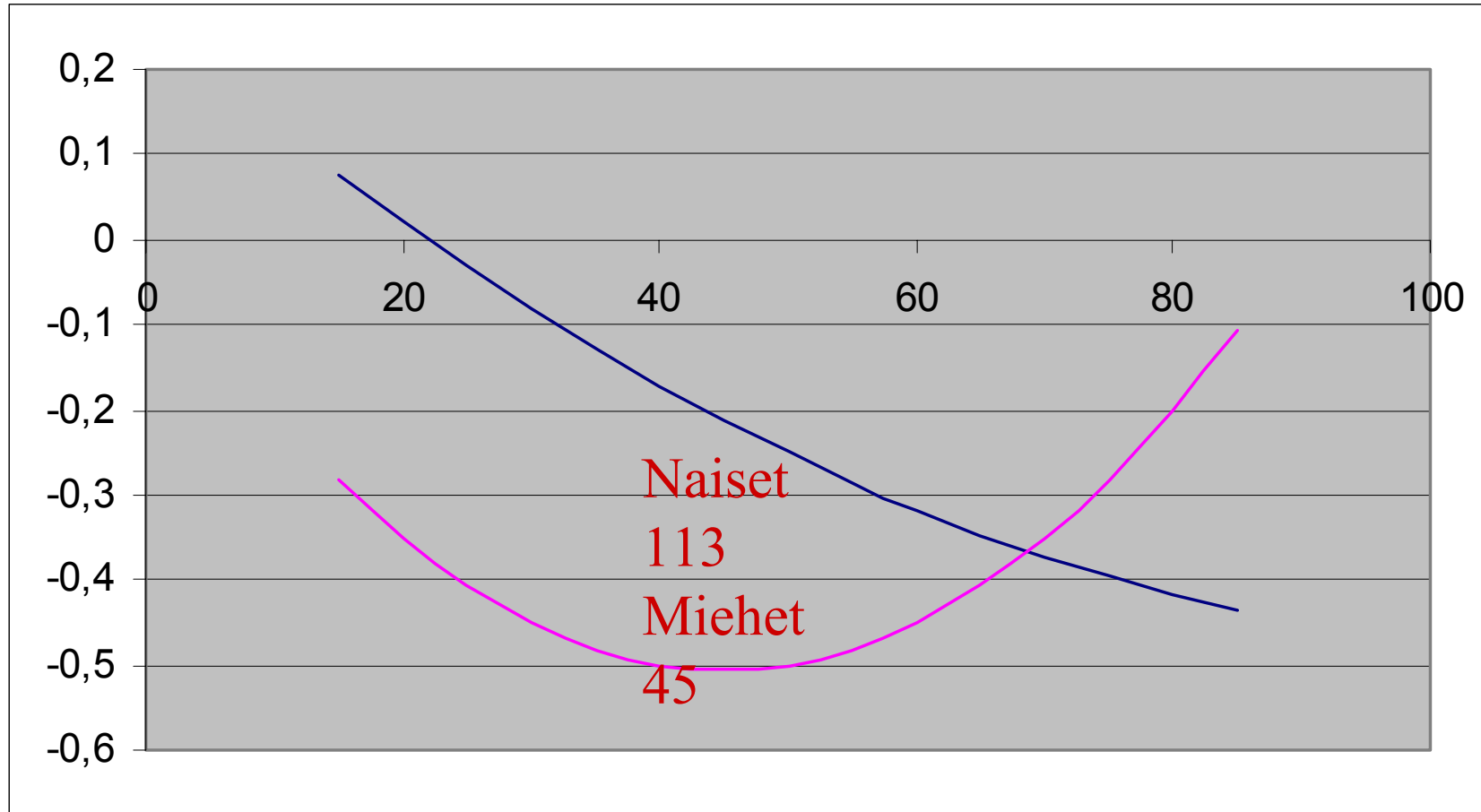
Malli 4: Oswald plus Asenteet Maan politiikkaan



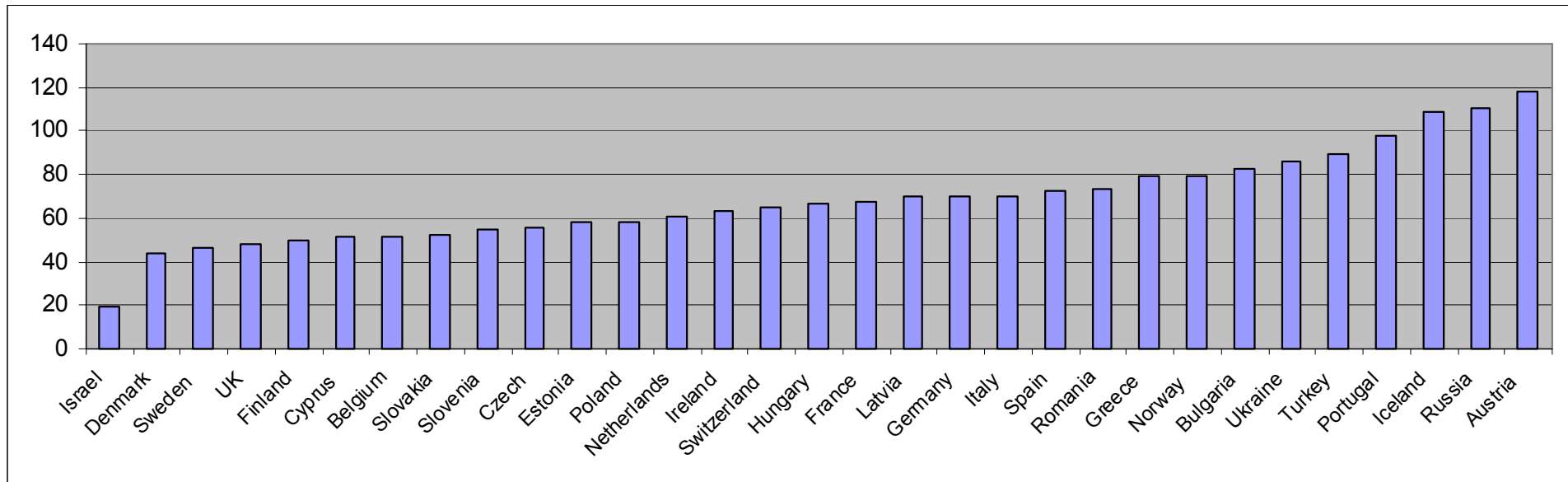
Malli 5: Laajin malli



Malli 5: Laajin malli _ Suomi



Miksi? Epäonnelliset miehet kuolevat nuorempina, mutta naiset eivät?



Onnellisuuden pohjaikä perustuen O&B:n 2008 malliasetelmaan (Malli 3). Luxemburg ei mukana koska arvo hyvin suuri eli onnellisuus muuttui hyvin vähän iän mukana.

Ei tämäkään valtaisasti anna tukea Oswaldin ja Blanchflowerin keskeisille tuloksille. Ainakin on niin että onnellisuuden pohja saavutetaan myöhemmin kuin he väittävät.

***U*-käyriä on ja ei, ja ne voivat olla hyvin erilaisia.
Easterlinin päinvastainen käyrä on sitten eri asia.**

Tämä on siis tähänastisesta yksi johtopäätös.

**Aihepiirin tutkimus jatkuu ja itsekin pyrin kontribuoimaan
vaativillakin foorumeilla.**

Poliitikkojen kiinnostus tuskin sammuu.

Olimme onnellisempia kampakeraamisella kaudella

► Kalliomaalauksen kohtaaminen
merkitsee pyhiinvaellusta
ja sukellusta mielen syvyyksiin

Sarvekas ihmishahmo on
jäähmetytynyt samaanin
tanssiin. Punainen puzsi

KIRJAT

Time Miettien...



veten putouksissa kalliomaalaukset olivat taitty enimmikseen veteen eikä jäänä, ja mainitsen syyksi kampakeraamisen lämpökauden "jäähmät talvet".

Tyypillisen kampakeraamisen vaiheessa talvien lämpötilat olivat...

Vai olisiko rautakausi sittenkin ollut mukavampaa?



TILASTOSEURA 7.4.2008: Seppo

Kiitos

Olkaamme onnellisia

Joutsenpariskunta näyttää onnelliselta



TILASTOSEURA 7.4.2008: Seppo